

Міністерство освіти і науки України
Сумський державний педагогічний університет
імені А.С.Макаренка

Кафедра української літератури

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

Декан факультету
іноземної та слов'янської
філології



А.М.Коваленко

А.М.Коваленко 2018 р.

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

2.13 ШІСТДЕСЯТНИЦТВО ЯК ЛІТЕРАТУРНО-МИСТЕЦЬКЕ ЯВИЩЕ

галузь знань – 01 Освіта /Педагогіка

спеціальність – 014 Середня освіта (Українська мова і література)

освітньо-професійна програма – Середня освіта (Українська мова і література. Англійська мова)

Мова навчання – українська

Погоджено науково-методичною
комісією факультету іноземної та
слов'янської філології
«30» серпня 2018 р.

Голова *Громова Н.В.*
Громова Н.В., к.пед.н., доцент

Розробник: **Кириленко Надія Іванівна**, кандидат філологічних наук, доцент
кафедри української літератури

Робоча програма розглянута і схвалена на засіданні кафедри
української літератури
Протокол № 1 від «3 І» серпня 2018 р.

Завідувач кафедри



Горболіс Л.М., д.філол.н., професор

Рецензенти:

Владимирова Валентина Миколаївна, кандидат філологічних наук, доцент;
Харченко Інна Іванівна, кандидат філологічних наук, доцент

Опис навчальної дисципліни

Найменування показників	Освітній ступінь	Характеристика навчальної дисципліни	
		денна форма навчання	заочна форма навчання
Кількість кредитів – 4	Освітній ступінь: магістр	Вибіркова	
Загальна кількість годин – 120		Рік підготовки:	
		6-й	6-й
		Семестр	
		2-й	2-й
		Лекції	
		16 год.	4 год.
		Практичні, семінарські	
		20 год.	4 год.
		Консультації	
		4 год.	2 год.
		Самостійна робота	
		80 год.	110 год.
		Вид контролю: залік	

1. Мета вивчення навчальної дисципліни

Мета: формувати суспільно свідому гармонійно розвинену особистість засобами літератури; дати магістрам глибокі знання про закономірності та специфіку українського літературного процесу; сприяти розумінню змісту і значенню художніх творів, публіцистичних та літературно-критичних праць; формувати навички пошукової, дослідницької роботи; удосконалити філологічну освіту майбутнього вчителя-словесника; підвищити рівень загальної та професійної компетенції.

Завдання: творчо поєднувати здобуту теоретичну інформацію з різними прийомами філологічного аналізу текстів; орієнтувати в основних закономірностях розвитку українського шістдесятництва; формувати вміння висловлювати особисту думку, тлумачити зміст, філософський підтекст художнього твору; показати місце української літератури в контексті світової.

Загальні компетентності (ЗК)	ЗК 1 ЗК 2 ЗК 3 ЗК 5 ЗК 7 ЗК 8	Знання та розуміння специфіки професії і предметної галузі, основних концепцій, базових філологічних понять. Здатність діяти на основі принципів професійної етики, дотримуватися правил академічної доброчесності. Здатність цінувати різноманітність та мультикультурність світу, керуватися у своїй діяльності сучасними принципами толерантності, діалогу і співпраці. Здатність здійснювати пошук, оброблення, аналіз, систематизацію, критичне осмислення інформації з різних джерел; навички використання новітніх інформаційно-комунікаційних технологій. Здатність визначати, формулювати та розв'язувати складні професійно-педагогічні проблеми, які вимагають інтеграції знань та практичних умінь з різних наук. Здатність спілкуватися державною мовою, вміння правильно логічно, ясно будувати своє усне та писемне мовлення.
Фахові компетентності спеціальності (ФК)	ПК-1 ПК-2 ПК-4 ПК-6 ПК-8	Здатність самостійно опанувати нові знання за спеціальністю, вільне володіння науковим інструментарієм у галузі філологічної та методичної науки для використання у професійній діяльності. Здатність осмислювати мистецтво слова як систему, розуміти еволюційний шлях розвитку

	<p>української мови та мовознавства, української / світової літератури та літературознавства.</p> <p>Здатність виконувати різні види лінгвістичного, літературознавчого аналізу, до опанування технології роботи з фаховим текстом, реферувати, анотувати, редагувати, перекладати, укладати, нормативно вживати засоби наукової мови.</p> <p>Володіння методологією і методами наукового дослідження, уміння виконувати завдання проблемно-пошукового, дослідницького, творчого характеру.</p> <p>Здатність виконувати комплексний дослідницький проект з актуальних проблем філології, методики та інших, суміжних із філологією, галузей знань; брати участь в різних формах наукової комунікації (конференції, круглі столи, дискусії).</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Методи, методики та технології: аналіз, синтез, описовий, біографічний, культурно-історичний, компаративний, структуралістський, психоаналітичний, типологічний методи; абстрактно-дедуктивний, конкретно-індуктивний, проблемний, дослідницький, частково-пошуковий, інтерактивно-комунікативний (вебінари, тренінги, презентації, дистанційні освітні технології) та методики формування загальних і професійних (фахових) компетентностей.

2. Передумови для вивчення дисципліни

Перелік дисциплін, які мають бути вивчені раніше:

Вступ до літературознавства

Вступ до мовознавства

Українська література

Філософія

Психологія

Історія України

Зарубіжна література

3. Результати навчання за дисципліною

<p>Знання</p>	<p>ПРЗ 1 ПРЗ 5 ПРЗ 7 ПРЗ 10</p>	<p>Розуміння шляхів інноваційного розвитку системи вищої освіти України в умовах реформаційних перетворень.</p> <p>Поглиблені знання історії та теорії літератури, стильових тенденцій у літературі ХХ-ХХІ століття.</p> <p>Базові уявлення про сучасні методи і методологію наукових досліджень у галузі філології.</p> <p>Знання сучасних методик і технологій, зокрема інформаційно-комунікаційних для успішного, ефективного здійснення професійної діяльності та забезпечення якості наукових досліджень.</p>
<p>Уміння</p>	<p>ПРУ 1 ПРУ 2 ПРУ 3 ПРУ 4 ПРУ 8</p>	<p>Володіє науковим інструментарієм у галузі філології, проблемно-пошуковими методами для проведення досліджень у галузі філології та методики української мови та літератури.</p> <p>Уміє застосовувати раціональні прийоми пошуку, відбору і використання фахової інформації з різних джерел, у т.ч. цифрових для розв'язання проблем професійної (освітньої та наукової) діяльності.</p> <p>Уміє аналізувати, порівнювати, критично осмислювати науково-методичну та загальнонаукову інформацію; пропонує шляхи вирішення досліджуваної проблеми, аргументуючи власну позицію.</p> <p>Здатний діяти на основі принципів професійної етики, дотримуватися правил академічної доброчесності.</p> <p>Бере участь в різних формах наукової комунікації (конференції, круглі столи, дискусії).</p>
<p>Комунікація:</p>	<p>ПРА 3</p>	<p>Здатність до навчання упродовж життя і вдосконалення з високим рівнем автономності набутої під час навчання кваліфікації.</p>

4. Критерії оцінювання результатів навчання

Кількість балів за всі види навчальної діяльності	Критерії оцінювання навчальних досягнень магістрантів
90 - 100	Отримують студенти, які були активними на всіх заняттях, засвідчують високий рівень осмислення вивченого, виявляють вміння логічно, аргументовано аналізувати, узагальнювати, давати критичну оцінку критичному матеріалові, подають чіткі визначення термінів, виявляють творчі здібності в опрацюванні певних питань, чітко простежують історію літературного явища, вміють кваліфіковано вести дискусію. Відповіді не містять фактичних і мовленнєвих помилок.
82 – 89	отримують студенти, які відповідали на всіх заняттях, добре володіють навчальним матеріалом, виявляють уміння аналізувати, узагальнювати, знають визначення термінів, більшість теоретичних положень підтверджують прикладами; є спроби виконати проблемні завдання; спостерігається вміння коментувати літературні явища; відповіді не містять фактичних помилок, наявні окремі мовленнєві огріхи.
74 – 81	мають студенти, які відповідали на кожному занятті, уміють лише відтворити зміст лекції, але й переказують самостійно опрацьований матеріал за кількома джерелами, відповідають питання, знають визначення термінів, але відповіді не завжди конкретизовані прикладами, трапляються фактичні і мовленнєві помилки.
64 – 73	набирають ті студенти, які постійно працювали на заняттях, можуть відтворити матеріал лекції, при відповідях користуються самостійно укладеним конспектом; намагаються подати визначення термінів, але не завжди можуть навести приклади; не готові виконувати проблемні завдання; відповіді містять фактичні і мовленнєві помилки. Магістранти здійснюють мислительну діяльність під керівництвом керівника.
60 – 63	отримують студенти, які відтворюють матеріал лекції, переказують самостійно опрацьований матеріал. Магістранти відповідають питання, але у відповідях не точно подані визначення термінів, відповіді не конкретизовані прикладами, застосовують набутий знання лише у стандартних ситуаціях, наявні спрощені висловлювання; розумові операції фрагментарні або елементарні.
35 – 59 балів	(з правом перескладання) мають студенти, які відтворюють половину матеріалу лекції чи самостійно опрацьованого матеріалу. Відповіді характеризуються низьким рівнем усвідомлення, завчасно напам'ять матеріали не можуть чітко пояснити, відсутні приклади

	відповіді містять фактичні неточності і мовленнєві помилки.
1 – 34 балів	(без права перескладання) отримують ті студенти, які епізодично відтворюють теоретичний матеріал на рівні уривчасто переказування конспекту лекції, порушена послідовність відповідей; магістранти не завжди розуміють суть питання, не можуть застосувати набуті знання в елементарних стандартних ситуаціях; часто використовують недоречно чужі думки; відповіді містять грубі фактичні помилки.

Розподіл балів

Поточний контроль									Разом	Сума
РОЗДІЛ 1					РОЗДІЛ 2					
Т 1.1	Т 1.2	Т 1.3	Т 1.4	Т 1.5	Т 2.1	Т 2.2	Т 2.3	Т 2.4	45	100
Поточний контроль										
5	5	5	5	5	5	5	5	5		
Контроль самостійної роботи									55	
7	6	6	6	6	6	6	6	6		

Т 1.1, Т 1.2 ... Т 2.4 – теми розділів

Шкала оцінювання: національна та ECTS

Сума балів за всі види навчальної діяльності	Оцінка ECTS	Оцінка за національною шкалою
		для екзамену, заліку, курсового проекту (роботи), практики
90 – 100	A	відмінно
82 - 89	B	добре
74 - 81	C	
64 - 73	D	
60 - 63	E	задовільно
35-59	FX	незадовільно з можливістю повторного складання
1 - 34	F	незадовільно з обов'язковим повторним вивченням дисципліни

5. Засоби діагностики результатів навчання

Тести, проекти, есе, реферати, презентації результатів виконаних завдань та досліджень.

6. Програма навчальної дисципліни

Розділ 1. Розвиток українського шістдесятництва 2 половини

XX ст. Поезія.

Тема 1. Літературний процес 60-х рр. XX ст. Риси нового творення.

Тема 2. Неонародницька концепція лірики В. Симоненка. Еволюція творчості М. Вінграновського. Метафоричні осяяння І. Драча. Подолання стереотипів соцреалізму у творах Д. Павличка.

Тема 3. Самобутня постать Ліни Костенко в українській ліриці.

Тема 4. Дисидентство в поезії. Концепція «естетики страждання» у філософських поглядах В. Стуса та в його творчості. В'язнична лірика І.Світличного, М. Руденка, М. Осадчого, Є. Сверстюка. Поезія І. Калинця та Т. Мельничука.

Тема 5. Літературний «андеграунд» 60-70-х рр. «Київська школа» (В.Голобородько, В. Кордун, М. Воробйов, М. Григорів). «Тиха поезія» 70-х рр. (Л.Талалай, В. Затулівітер, П. Мовчан, Н. Білоцерківець).

Розділ 2. Шістдесятництво в прозі та літературознавстві.

Тема 1. Григійр Тютюнник у контексті «шістдесятників».

Тема 2. Постать Вал. Шевчука на тлі шістдесятників.

Тема 3. «Химерна проза» як можливість уникнення штамів прози «соцреалізму», її традиції (О. Ільченко, В. Земляк, В. Міняйло, В. Дрозд, Є.Гуцало).

Тема 4. Роль літературних критиків у динаміці шістдесятництва (І. Дзюба, І. Світличний, М. Коцюбинська, В. Іванисенко).

7.1. Інформаційний зміст навчальної дисципліни

Розділ 1. Розвиток українського шістдесятництва 2 половини XX ст. Поезія.

Тема 1. Літературний процес 60-х рр. XX ст. Риси нового творення.

План

1. Історична зумовленість появи «шістдесятників» в українській літературі.
2. Вплив на формування світогляду «шістдесятників» реабілітованої творчої інтелігенції, світової літератури (Е. Хемінгуей, Т. Манн, П. Елюар, Г. Лорка).
3. Роль літературних критиків (І. Дзюба, І. Світличний, М. Коцюбинська, В. Іванисенко) в динаміці шістдесятництва.
4. Діяльність Клубу творчої молоді в Києві 1959-1963 рр.

Тема 2. Неонародницька концепція лірики В. Симоненка. Еволюція творчості М. Вінграновського. Метафоричні осяяння І. Драча. Подолання стереотипів соцреалізму у творах Д. Павличка.

План

1. Формування світогляду письменника.
2. Тематично-проблемний діапазон творів:

- а) громадянська поезія В. Симоненка;
- б) злободенні проблеми доби у цензурованих та «захалавних» творах митця;
- в) загострене осягнення буттєвої діалектики, гуманістична ідея самоцінності, неповторності морального «я» у творах;
- г) краса світу та людських почуттів – у ліриці В. Симоненка;
- г) проза як новий етап, нова грань естетичного освоєння дійсності.

3. Еволюція М. Вінграновського від планетарних масштабів до інтимного самозосередження («Атомні прелюди», «Сто поезій»).

4. Метафоричні осяння І. Драча («Соняшник», «Протуберанці серця»), Рух до іманентних основ поезій («Балади буднів»), поєднання інтелектуального темпоритму техногенної доби із фольклорними моделями світовідчування.

5. Подолання стереотипів «соціалістичного реалізму» у творах Д.Павличка, («Правда кличе»), мотиви осуду тоталітаризму, оновлення версифікації у збірці «Гранослов».

6. Особливості жіночої лірики (І. Жиленко, Т. Коломієць, Л. Скирда, С.Йовенко, Г. Чубач).

7. Вивчення поезії в школі.

Тема 3. Самобутня постать Ліни Костенко в українській ліриці.

1. Моральний максималізм Ліни Костенко.
2. Творче переосмислення художньо-історичних традицій української літератури в поемах Ліни Костенко:
 - а) полемічне осмислення українського народу в поемі-баладі «Скіфська одіссея»;
 - б) фольклорний характер вираження історизму в драматичній поемі «Дума про братів не азовських»;
 - в) художнє розкриття діалектики стосунків особи і суспільства, митця і держави в драматичній поемі «Сніг у Флоренції» та романістиці «Берестечко», «Маруся Чурай».
3. Особливості лірики Ліни Костенко та вивчення у школі.

Тема 4. Дисидентство в поезії. Концепція «естетики страждання» у філософських поглядах В. Стуса та в його творчості. В'язнична лірика І. Світличного, М. Руденка, М. Осадчого, Є. Сверстюка. Поезія І. Калинця та Т. Мельничука.

План

1. Причини виникнення дисиденства в Україні, пояснення активної участі у цьому русі письменників.
2. Роль І. Світличного у формуванні правозахисної свідомості. Поєднання його національних та громадських переконань із лірикою високого художнього рівня.
3. Трагічна постать В. Стуса в контексті тоталітарного режиму.
4. Концепція «естетики страждання» у філософських поглядах В. Стуса та в його творчості.
5. М. Руденко – письменник, поет, філософ, громадський діяч.
6. М. Осадчий – український журналіст і письменник. Дисидент, політичний в'язень СРСР, член-засновник Української асоціації незалежної творчої інтелігенції.
7. Є. Сверстюк – український літературний критик, есеїст, поет, мислитель, філософ. Політв'язень радянського режиму.

Тема 5. Літературний «андеграунд» 60-70-х рр. «Київська школа» (В.Голобородько, В. Кордун, М. Воробйов, М. Григорів). «Тиха поезія» 70-х рр. (Л. Талалай, В. Затуливітер, П. Мовчан, Н. Білоцерківець).

План

1. Естетична опозиція та не декларована естетична концепція «Київської школи».
2. Особливості «чистої» поезії В. Голобородька, М. Воробйова, В.Кордуна, М. Григоріва.
3. «Тиха поезія» (Л.Талалай, П. Мовчан, пізній М. Вінграновський) – опозиція нормативам «соціалістичного реалізму».
4. Творчість письменників-земляків (В. Затуливітер, Наталка Білоцерківець).

Розділ 2. Шістдесятництво в прозі та літературознавстві.

Тема 1. Григір Тютюнник у контексті «шістдесятників».

План

1. Григір Тютюнник у контексті «шістдесятників», його участь у розширенні жанрово-стильового потенціалу української літератури 60-90-х років. Реалізація стильової манери неореалізму.
2. Новаторські пошуки у першій збірці «Зав'язь».
3. Аналіз душі людини у збірках «Деревій», «Батьківські пороги», «Коріння».

4. Вселюдські мотиви й проблеми у творах митця.
 - Екзистенціальна проблематика творів («Отдавали Катрю», «Деревій», «Смерть кавалера», «Три зозулі з поклоном», «Син приїхав»).
 - Обстоювання етичних принципів («Нюра», «Вуточка», «Дивак», «Дикий»).
5. Усунення дидактизму в оповіданнях для дітей (зб. «Ласочка», «Степова кара»).
6. Розкриття колізій ініціації як змужніння дитячої душі в трагічній ситуації війни у повістях («Облога», «Климко»).

Тема 2. Постать Вал. Шевчука на тлі шістдесятників.

План

1. Погляди, ідеї, переконання Валерія Шевчука.
2. Ідейно-естетична платформа творчості Валерія Шевчука. Тематика. Проблематика. Образи. Жанрові особливості творів.

Тема 3. «Химерна проза» як можливість уникнення штампів прози «соцреалізму», її традиції (О. Ільченко, В. Земляк, В. Міняйло, В. Дрозд, Є. Гуцало).

План

1. Химерна проза»: традиції: фольклор, «низове бароко», «котляревщина», творчість М. Гоголя, О. Стороженка, М. Йогансена, засвоєння досвіду світової літератури (Є.-Т.-А. Гофман).
2. Нова якість прози В. Земляка («Лебедина згряя», «Зелені млини»). Органічне поєднання реалістичного й фантастичного, ймовірного й таємного.
3. Особливості прози В. Дрозда («Ірій», «Спектакль», «Самотній вовк», «Листя землі»). Переосмислення притчевих сюжетів.
4. О. Ільченко – український письменник, сценарист.
5. Романістика В. Міняйла в контексті традицій української «химерної прози».
6. Особливості «химерної прози» Є. Гуцала.
7. «Химерна проза» у типологічному ряді з творами магічного реалізму (А. Карпентер, Ж. Амаду, М.А. Астуріас, Г. Гарсія Маркес та ін.).

Тема 4. Роль літературних критиків у динаміці шістдесятництва (І. Дзюба, І. Світличний, М. Коцюбинська, В. Іванисенко).

План

1. І. Дзюба – літературознавець, письменник, громадський та політичний діяч.
2. І. Світличний – поет, перекладач, літературознавець, правозахисник.
3. М. Коцюбинська – український філолог та літературознавець, активна учасниця руху шістдесятників.
4. В. Іванисенко – літературознавець, літературний критик, перекладач.

7.2. Структура та обсяг навчальної дисципліни

Назви розділів і тем	Кількість годин									
	Денна форма					Заочна форма				
	Усього	у тому числі				Усього	у тому числі			
		лек	пр	ко нс	ср		лек	пр	ко нс	ср
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Розділ 1. Розвиток українського шістдесятництва 2 пол. ХХ ст. Поезія.										
Тема 1. Літературний процес 60-х рр. ХХ ст. Риси нового творення.		4	2	2	1 0		2		2	20
Тема 2. Неонародницька концепція лірики В.Симоненка.			2		4					6
Тема 3. Самобутня постать Ліни Костенко в українській ліриці.		2	2		1 0			2		20
Тема 4. Дисидентство в поезії. Концепція „естетики страждання” у філософських поглядах В.Стуса та в його творчості. В’язнична лірика І.Світличного, М.Руденка, М.Осадчого, Є.Сверстюка. Поезія		2	2	2	1 0		2			20

І.Калинця та Т.Мельничука.										
Тема 5. Літературний «андеграунд» 60-70-х рр. «Київська школа».			2		1 0					10
Разом		8	10	2	4 4		4	2	2	76
Розділ 2. Шістдесятництво в прозі та літературознавстві.										
Тема 1. Григор Тютюнник у контексті «шістдесятників».		2	2		6			2		6
Тема 2. Постать Вал. Шевчука на тлі шістдесятників.		2	2		8					9
Тема 3. «Химерна проза» як можливість уникнення штампів прози «соцреалізму», її традиції.		4	4		1 0					9
Тема 4. Роль літературних критиків у динаміці шістдесятництва.			2		1 2					10
Разом		8	10	2	4 6		2	2		35
Усього годин	120	16	20	4	8 0		4	4	2	110

Теми практичних занять

№ з/п	Назва теми	Кількість годин
1.	Феномен шістдесятництва в українській літературі.	4
2.	Неонародництво В. Симоненка – пробудження національної свідомості.	2
3.	Самобутня постать Л. Костенко в українській ліриці	2
4.	Дисидентський рух в українському суспільстві	2

	та літературі.	
5.	Концепція «естетики страждання» у філософських поглядах В. Стуса та його творчості.	2
6.	Григор Тютюнник у контексті «шістдесятників».	2
7.	Постать Вал. Шевчука на тлі «шістдесятників».	2
8.	«Химерна проза» як можливість уникнення штампів прози «соцреалізму», її традиції.	2
9.	Літературний «андеграунд» 60-70-х рр. «Київська школа».	2
Усього годин		20

8. Рекомендовані джерела інформації

Основні:

1. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. / за ред. М.Зубрицької. Львів, 2002. 832 с.
2. Брюховецький В. Силове поле критики: Літ.-критичні статті. К., 1984.
3. Грабович Г. Велика література. К., 1994.
4. Галич О. Теорія літератури. К., 1995.
5. Дончик В. Грані сучасної прози. К., 1987.
6. Зборовська Н. Код української літератури. Проект психоісторії новітньої української літератури. Монографія. К., 2006.
7. Ільницький М. Українська повоєнна поезія. Л., 1995.
8. Історія української літератури ХХ ст.: у 2-х кн. / за ред. В. Дончика. К., 1998.
9. Касьянов Г. Незгодні: Українська інтелігенція в русі опору 1960-1980-х років. К., 1994.
10. Кириленко Н. Історико-національні модули в художньому просторі текстів Ліни Костенко: навчально-методичний посібник. Суми, 2015. 224 с. (гриф СумДПУ).
11. Кравченко А. Молода українська проза. К., 1990.
12. Кононенко П. Українська література: Проблеми розвитку. К., 1994.
13. Левицький В. Шістдесятництво: чи був постскриптур? *Літер. Україна*. 2009. №23. С.1-7.
14. Мачківський М. Згадаймо всіх поіменно! *Літер. Україна*. 2008. №45.– 20 лист. С.4.
15. Наєнко М. Романтичний епос: літ.-стильова течія в українській радянській прозі. К., 1988.
16. Наєнко М. Українське літературознавство. К., 1989.
17. Наєнко М. Шістдесятництво в історії і в сучасності. *Літер. Україна*. 2008. № 31. 14 серпня. С.5.
18. Пахльовська О. Українські шістдесятники: філософія бунту. *Сучасність*. 2000. № 4.

19. Сверстюк Є. Шістдесятники і Захід // Сверстюк Є. Блудні сини України. К., 1993.
20. Слабошпицький М. Літературні профілі: Літ.-критичні нариси. К., 1984.
21. Тарнашинська Л. Українське шістдесятництво: абрєвіація явища в постмодерному прочитанні. *Слово і час*. 2006. № 3. березень. С.59-71.
22. Художньо-естетичні концепти шістдесятництва: Збірник магістрантів / Упор. та передм. Н. Кириленко. Суми, 2012. 119 с.
23. Яременко В. Задушене відродження в історії і в сучасності. *Літер. Україна*. 2009. № 17. 30 квітня. С.6.

Додаткові:

1. Агєєва В. Чоловічий псевдонім і жіноча незалежність. *СІЧ*. 2002. №4. С.27–33.
2. Бажан О. Роль національно-культурних осередків шістдесятників у збереженні історичної та культурної спадщини українського народу в 60-х роках ХХ ст. *Краєзнавство*. 1999. № 1–4.
3. Базилевський В. Зав'язь дум і вільний лет пера. К.,1990.
3. Баран Є. Звичайний читач. Тернопіль, 2000.
4. Білецький О. Літературно-критичні статті. К., 1990.
5. Білокінь С. Клуб творчої молоді «Сучасник» (1960-1965). К., 2012.
6. Брюховецький В. Ліна Костенко. К., 1989.
7. Вакуленко Д. Сучасна українська драматургія: Основні тенденції розвитку (1945-1972). К., 1973.
8. Вічна загадка любові: літ. спадщина Гр. Тютюнника. Спогади про письменника. К., 1988.
9. Гончар О. Чим живемо: на шляхах українського Відродження. К., 1993.
10. Грабович Г. Велика література. К., 1994.
11. Гречанюк С. До слова чесного, живого: Літ.-критичні статті. К., 1987.
12. Гундорова Т. Про явлення слова. Дискурсія раннього українського модернізму: постмодерна інтерпретація. К., 1997.
13. Гундорова Т. Соцреалізм як масова культура. *Сучасність*. 2004. № 6. С.52– 66.
14. Даниленко В. Лісоруб у пустелі. Письменник і літературний процес . К.: Академія, 2008. 352 с.
15. Денисова Г. Феномен постмодернізму: культура й орієнтири. *СІЧ*. 1995. № 2.
16. Діалектика художнього пошуку: літературний процес 60-80-х років. К., 1989.
17. Дністровий А. «Шістдесятники»-«дев'ятдесятники»: тяглість, розриви, конфронтація? *Українська мова та література*. 2005. № 15. С. 16–18.
18. Донцов Д. Дві літератури нашої доби. Львів, 1991.
19. Дончик В. Доля української літератури – доля «України» : монологи й полілоги. К.: Грамота, 2011. 639 с.
20. Драч І. Духовний меч: Літературно-критичні статті та есе. К., 1983.

21. Євшан М. Критика. Літературознавство. Естетика. К., 1999.
22. Єфремов С. Літературно-критичні статті. К., 1993.
23. Жулинський М. Из забуття – в безсмертя. К., 1990.
24. Жулинський М. Наближення: літ. діалоги. К., 1986.
25. Жулинський М. Подих третього тисячоліття. Луцьк, 2000.
26. Жулинський М. Слово і доля. К., 2001.
27. Загребельний П. Думки наррозхрист. К., 1997.
28. Заплотинська О. Формалізм чи новаторство : Інтелектуальний нонконформізм в офіційному дискурсі 1960-1970-х рр. в Україні // УІЖ. 2006. № 1.
29. Зарецький О. Українські шістдесятники і хрущовська відлига в етнокультурному просторі СРСР. *Сучасність*. 1995, № 4.
30. Захарчук І. Мілітарна стратегія соцреалізму. *СІЧ*. 2006. № 10. С. 51.
31. Зборовська Н. Шістдесятники. *Слово і час*. 1999. № 1.
32. Зборовська Н. Психологія і літературознавство. К., 2003.
33. Зборовська Н. Сучасне українське літературознавство: локальний конфлікт в Інституті літератури чи порубіжнтя наукова дискусія? // *СІЧ*. 2007. № 7. С. 3-10.
34. Зінькевич О. Невідомі шістдесяті. *Сучасність*. 1999. № 4.
35. Ільницький М. Іван Драч: нарис творчості. К., 1986.
36. Ільницький М. Дмитро Павличко: нарис творчості. 1985.
37. Ільницький М. Енергія слова: літ.-критичні статті. 1987.
38. Ільницький М. На вістрі серця і пера... К., 1980.
39. Квіт Є. Свобода стилю. К., 1996.
40. Кириленко Н. Еволюційний характер народного гумору як національного коду українців. *Науковий вісник Миколаївського національного університету імені В. О. Сухомлинського. Філологічні науки (літературознавство)*: збірник наукових праць / за ред. Оксани Філатової. № 1 (17). квітень 2016. С. 120-124.
41. Кириленко Н., Влізько І.Л. Етнокультурні коди в художній тканині поезій «шістдесятників»: монографія. Суми: Вид-во СумДПУ ім. А.С.Макаренка, 2018. 96 с.
42. Кириленко Н., Кобилко Н. Символіка образу дороги в романі Олександра Ільченка «Козацькому роду нема переводу...». *Література в контексті культури*: зб. наук. праць. Вип. 27 / ред. кол.: В. Гусєв (відп. ред.) та ін. К. : Видавничий дім Дмитра Бурого, 2016. С. 140–144.
43. Кириленко Н. Історіософська концепція буття у творах Миколи Вінграновського // *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: філологія*. Випуск 20. Т.1. Одеса, 2016. С. 26 – 29.
44. Кириленко Н. Етнопсихологічні коди в поетичних текстах Миколи Вінграновського // *Філологічні трактати Сум ДУ*. 2016. Т.8. № 2. С.36-42.
45. Кириленко Н., Косенко К. Символонаповнення образу маку в поезії М. Вінграновського. *Молодий вчений. Філологічні науки*. № 12.1 (40). 2016 р. С. 320-323.

46. The polysymbolic eidosis of the Road. *Наукові записки ХНПУ ім. Г.С. Сковороди*, 2016, вип. 2(84). С.26 – 32. / <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.268959>
47. Кобилко Н., Кириленко Н. Інтерпретація міфологеми «дорога» в українській химерній прозі. *Філологічні науки. Збірник наукових праць Полтавського національного педагогічного університету ім. В.Г. Короленка*. Полтава, 2016. Вип. 24. –С. 44-51.
48. Кисла Т. Специфіка ремінного постмодерністського роману. *Укр. літ. в ЗОШ*. 2007. № 5. С.11 – 14.
49. Клочек Г. Поетика Бориса Олійника: Літ.-критичний нарис. К., 1989.
50. Ковальчук О. Український повоєнний роман: Проблеми жанрового розвитку. К., 1992.
51. Козлик І. Літературна критика і літературознавство: проблематика взаємостосунків у методологічному аспекті. *СІЧ*. 2007. № 6. С. 8-14.
52. Кононенко П. Українська література: Проблеми розвитку. К., 1994.
53. Корогодський Р. Шістдесятники поза пафосом. *Українська мова і література*. 2003. № 39-40. ч. 2.
54. Коцюбинська М. Вітер з України і наш екзистенційні зусилля. *Укр. мова і літ. в сер шк., гімназ., ліц. та колег.* 2006. № 7-8. С. 128 – 137.
55. Коцюбинська М. Епістолярна панорама шістдесятих. *Київська старовина*. 2000, № 2-3.
56. Коцюбинська М. Література як мистецтво слова. К., 1965.
57. Кошелівець І. Сучасна література в УРСР. Нью-Йорк, 1964.
58. Кравченко А. Молода українська проза: К., 1996.
59. Кравченко А. Художня умовність в українській радянській прозі. К., 1988.
60. Крутикова Н. До питання про реалізм. *СІЧ*. 2003. № 12. С.3 – 13.
61. Крупка М. Фемінний ідеал та феміністичний інтерес у критичному дискурсі «літературно-наукового вісника». *Сучасність*. 2005. № 7-8. С.105 – 114.
62. Лімборський І. Горизонти художнього мислення в історико-компаративній перспективі: англійське просвітництво та українська література. *Укр. літ в ЗО*. 2003. № 8. С.49 – 54.
63. Літературознавчий словник-довідник / за ред. Гром'яка Р., Коваліва Ю. та ін. К., 1997.
64. Макаров А. Розмаїття тенденцій. К., 1977.
65. Малиновська М. Любов до життя: нотатки критика К., 1968.
66. Мишанич О. Повернення: літературно-критичні статті та нариси. К., 1997.
67. Медвідь Л. Шістдесятництво: філософія та естетика опору // Молода нація. К., 2000. № 3.
68. Мовчан Р. Українська проза ХХ ст. К., 1997.
69. Моренець В. На відстані серця. К., 1986.
70. Мороз Л. Григорій Тютюнник: Нарис життя і творчості. К, 1991.
71. Наєнко М. П'ятиліття українського роману. К., 1985.
72. Наєнко М. Ренесанс як етап. *СІЧ*. 2005. № 4. С.67 – 68.

73. Наєнко М. Роматичний епос: Літ.-стильова течія в українській радянській прозі. К., 1988.
74. Наливайко Д. До співвідношення «декаденсу», «модернізму», авангардизму. *СІЧ*. 1992. № 11–12.
75. Наливайко Д. Епістемологія й поетика реалізму. *СІЧ*. 2004. № 11. С. 3–17.
76. Наливайко Д. Стиль напряму й індивідуальні стилі в реалістичній літературі XIX – початку XX ст. К., 1987.
77. Новак М. Українське бароко. *Сучасність*. 2006. № 10. С.111–119.
78. Новиченко Л. Вибрані праці: у 2-х т. К., 1984.
79. Не одлюбив свою дорогу ранню. Василь Стус – поет і людина: Спогади, листи, поезії. К., 1993.
80. Никанорова О. Поезії одвічна висота: літ.-критичні статті. К., 1986.
81. Новиченко Л. Життя як діяння: Вибр. статті. К., 1974.
82. Павличко Д. Біля мужнього світла: літ.-критичні статті і виступи. К., 1983.
83. Павлишин М. Канон і іконостас. Українська модерна література. К., 1997.
84. Павлишин М. Українська культура з погляду постмодернізму. *Сучасність*. 1992. № 5.
85. Павличко С. Дискурс модернізму в українській літературі. К., 1999.
86. Павличко С. Теорія літератури. К., 2002.
87. Панченко В. Будинок з химерами. Кіровоград, 1988.
88. Прісовський Є. Лірика душі, доби героїка. К., 1989.
89. Салига Т. Микола Вінграновський: Нарис життя і творчості. К., 1989.
90. Сверстюк Є. Блудні сини України. К., 1993.
91. Семенчук О. Григорій Тютюнник (майстерність письменника) К., 1971.
92. Сивокінь Г. Друге прочитання: літ.-критичний нарис. К., 1972.
93. Сивокінь Г. Від аналізу до прогнозу: літ.-художній пошук і позиція критика. К., 1990.
94. Слабошпицький М. Василь Земляк: нарис життя і творчості. К., 1994.
95. Салига Т. Високе світло: літературно-критичні статті. Львів Мюнхен, 1994.
96. Сиваченко Г. Порущення кордонів: постсоцреалізм та постмодернізм. *СІЧ*. 1991. № 12.
97. Сивокінь Г. Від аналізу до прогнозу: Літературно-художній пошук і позиція критика. К., 1990.
98. Слабошпицький М. Літературні профілі: Літературно-критичні нариси. К., 1984.
99. Славутич Яр. Розстріляна муза: нарис про поетів. К., 1991.
100. Стрельбицький М. Проза монументального історизму. К., 1988.
101. Таран Л. Енергія пошуку: літ.-критичні статті. К., 1988.
102. Ткаченко А. Василь Симоненко: нарис життя і творчості. К., 1989.
103. Ткаченко А. Іван Драч: нарис творчості. К., 1988.

104. Слоньовська О. Взірець чи аномалія: міф амазонки в українському літературознавстві. *Укр. мова і літ в школі*. 2005. № 5. С. 48 – 53.
105. Таран Л. Енергія пошуку: Літературно-критичні статті. К., 1988.
106. Ткаченко А. Мистецтво слова. К.: Правда Ярославовичів, 1998. 448с.
107. Филипович П. Літературно-критичні статті. К., 1991.
108. Шерех Ю. Поза книжками і з книжок. К., 1998.
109. Шерех Ю. Пороги і запоріжжя: Література. Мистецтво. Ідеологія: у 3-х т. Харків, 1998 – 1999.

Електронні ресурси:

<http://resource.history.org.ua/cgi-bin/eiu/history.exe>

<http://synopsis.kubg.edu.ua/index.php/synopsis/article/view/167>

<http://litakcent.com/2015/06/25/kilka-notatok-pro-smerukrajinskoji-literatury/>.

<http://litakcent.com/2015/09/15/vitalij-cherneckyj-literaturi-vlastyvi-pevni-synusojidni-kolyvannja/>.

http://shron1.chtyvo.org.ua/Tarnashynska_Ljudmyla/Ukrainske_shistdesiatnytstvo_profili_na_tli_pokolinnia_istoryko-literaturnyi_ta_poetykalny

**9. Інструменти, обладнання та програмне забезпечення,
використання яких передбачає навчальна дисципліна:
технічні засоби навчання, друковані та інтернет-джерела інформації.**