

## Звіт анкетування «Викладач очима студентів»

У лютому 2020 року психологічною службою СумДПУ імені А.С. Макаренка було проведено анонімне анкетування студентів з метою вивчення думки про організацію навчання у першому семестрі 2019-2020 рр. та складання зимової сесії «Викладач очима студента в університеті». У даному анкетуванні брали участь студенти різних курсів та факультетів. Було роздано 350 анкет. Повернуто – 300 анкет, тобто 85,7 % респондентів.

1. На 5-4 та 4-3 вчиться 87 % опитуваних і лише 13 % вчать в основному на 3, що вказує на те, що більшість студентів навчається добре.

2. Майже ніколи не пропускали занять або іноді з поважних причин – 272 ос. (90 %).

Майже не відвідували, досить часто були відсутні – 28 ос. (10 %).

Це свідчить, що в більшість студентів відвідують заняття та відповідально ставляться до навчання.

3. При вивченні теоретичного (лекційного) матеріалу студенти користуються:

1) конспектом лекцій – 198 ос. (66 %)

2) підручником – 36 ос. (12 %)

3) нічим – 3 ос. (1 %)

4) інтернет-ресурси – 63 ос. (21 %)

Це свідчить про те, що студенти активно використовують конспекти, інтернет-мережу та підручники.

4. На питання «Чиї лекції були найцікавішими, з використанням передових технологій» ми отримали такі відповіді:

– Природничо-географічний факультет

1) Міронець Л.П.

2) Корнус А.О.

3) Бабенко О.М.

4) Говорун О.В.

5) Литвиненко Ю.І.

– Фізико-математичний факультет

- 1) Друшляк М.Г.
- 2) Хворостіна Ю.В.
- 3) Чкана Я.О.
- 4) Каленик М.В.
- 5) Семеніхіна О.В.
- 6) Острога М.М.

– ННІ культури і мистецтв

- 1) Коваленко О.В.
- 2) Ткаченко І.О.
- 3) Фоломєєва Н.А.

– НН ІФК

- 1) Бермудес Д.В.
- 2) Латіна Г.О.
- 3) Томенко О.І.
- 4) Копитіна Я.М.
- 5) Зігунова І.С.

– Факультет іноземної та слов'янської філології

слов'янське відділення

- 1) Семеног О.М.
- 2) Кириленко Н.І.
- 3) Горболіс Л.М.
- 4) Ячменик М.М.
- 5) Громова Н.В.

іноземне відділення

- 1) Козлова В.В.
- 2) Дука М.В.
- 3) Багацька О.В.
- 4) Шевцова Н.О.
- 5) Коваленко С.М.

– ННІ історії, права та міжнародних відносин

- 1) Оліцький В.О.
- 2) Подрез Ю.В.
- 3) Моцак С.І.

– ННІ педагогіки та психології

- 1) Бойченко М.А.
- 2) Колишкіна А.П.
- 3) Полянничко А.О.
- 4) Білер О.С.
- 5) Павлущенко Н.М.
- 6) Бутенко В.Г.

Результати опитування свідчать про те, що на кожному інституті/факультеті є викладачі, які намагаються робити лекції більш цікавими та використовують інноваційні технології.

5. На питання «Чиї лекції були незрозумілими для сприйняття» ми отримали такі відповіді:

– Природничо-географічний факультет: Бова А.В.

– Фізико-математичний: Медведовська О.Г.

- ННІ культури і мистецтв: Довжинець І.Г.

– НН ІФК: Кравченко А.І.; Зігунов В.М.

– ННІ історії, права та міжнародних відносин: Турков В.В.;

Михайличенко О.В.

– ННІ педагогіки та психології: Ніколаєнко С.О.

Результати опитування свідчать що, для досить невеликого відсотка студентів лекції були незрозумілими для сприйняття.

6. На питання «Курс з якої дисципліни має найбільш тісний зв'язок лекцій і практичного курсу?» отримали такі відповіді:

– Природничо-географічний факультет

- 1) Методика навчання біології та природознавства
- 2) Картографія

3) Ботаніка

– Фізико-математичний факультет

1) Математика

2) Інфографіка

– ННІ культури і мистецтв

1) Основи музеєзнавства та екскурсійної діяльності

2) Музичні інформаційні технології

– НН ІФК

1) Основи кінезіології

2) Інструментальні методи функціональної діагностики та обстеження

– Факультет іноземної та слов'янської філології

1) Методика навчання української мови

2) СУЛМ

3) Шістдесятництво

4) Художній переклад з англійської мови

5) Основи медіаосвіти

6) Вступ до спеціальності

– ННІ історії, права та міжнародних відносин

1) Генеалогія

2) Історія України

– ННІ педагогіки та психології

1) Методика навчання соціальної і здоров'язбережувальної освітньої галузі

2) Соціальна педагогіка

3) Методика організації позакласної і позашкільної роботи

4) Теорія та методика виховання

5) Візуальна психодіагностика

6) Вікова психологія.

7. На питання як ви отримали бали (результати) за виконання самостійної роботи були отримані такі відповіді:

1) Склав комп'ютерні тести – 103 ос. (34,3 %)

- 2) Тільки написав контрольну роботу – 90 ос. (30 %)
- 3) Написав та захистив контрольні роботи – 48 ос. (16 %)
- 4) Викладач виставив бали за самостійну роботу без її захисту – 32 ос. (10,6 %)
- 5) Утримались – 27 ос. (9 %)

За результатами опитування більшість студентів пишуть та захищають контрольні роботи для отримання балів за самостійну роботу.

8. На питання «Як Вас оцінили викладачі за результатами поточної сесії» були отримані такі відповіді:

- 1) Об'єктивно – 264 ос. (88 %)
- 2) Завищили бали – 3 ос. (1 %)
- 3) Занизили оцінки – 19 ос. (6,3 %)
- 4) Утримались – 14 ос. (4,6 %)

Основна маса студентів вважають, що викладачі їх оцінили об'єктивно. Але 6 % студентів вважають, що бали були занижені. Переважно на ІКМ, ПГФ та ФІСФ.

9. На питання «Чи вплинули набрані по модулям бали на оцінку?» ми отримали такі відповіді:

- 1) Так – 236 ос. (78,6 %)
- 2) Ні – 28 ос. (9,3 %)
- 3) Частково – 14 ос. (4,6 %)
- 4) Утримались – 22 ос. (7,3 %)

Опитування свідчить, що набрані студентами бали по модулям переважно впливають на оцінку на іспиті.

10. На запитання «Як ви оцінюєте кредитно-модульну систему, яка діє?» ми отримали такі відповіді:

- 1) Сприяє підвищенню якості навчання – 102 ос. (34 %)
- 2) Примушує систематично вивчати матеріал – 89 ос. (30 %)
- 3) Сприяє систематичному відвідуванню – 38 ос. (12,6 %)
- 4) Не впливає на якість навчання – 53 ос. (17,6 %)
- 5) Негативно впливає – 16 ос. (5,3 %)
- 6) Утримались – 2 ос. (0,6 %)

Результати свідчать, що існуюча кредитно-модульна система сприяє систематичному відвідуванню лекцій та вивченню матеріалу.

11. На запитання «Викладачів з яких дисциплін Ви вважаєте найкращими?»

– Природничо-географічний факультет: Вакал А.П.; Корнус Л.Г.; Литвиненко Ю.І.; Міронець Л.П.

– Фізико-математичний факультет: Омеляненко В.А.; Ковтун Г.І.; Семеніхіна О.В.; Дегтяренко Н.В.; Лукашова Т.Д.;

– ННІ культури і мистецтв: Ткаченко І.О.; Зав'ялова О.К.; Коваленко О.В.;

– НН ІФК: Прокопова Л.І.; Дубинська О.Я.; Бермудес Д.В.; Звіряка О.М.; Леоненко А.В.;

– Факультет іноземної та слов'янської філології: Семенов О.М.; Козлова В.В.; Горболіс Л.М.; Подосіннікова Г.І.; Божко І.С.; Рудь О.М.;

– ННІ історії, права та міжнародних відносин: Іваній О.М.; Кучук А.М.; Вовк О.М.; Подрез Ю.В.;

– ННІ педагогіки та психології: Усик Д.Б.; Тарасова Т.Б.; Кривонос О.Б.; Вертель А.В.

Як видно з опитування на кожному факультеті є викладачі, які користуються повагою та авторитетом серед студентів.

12. На запитання «Як часто протягом навчального року доводилося вам користуватися послугами»

Бібліотеки:

А) часто – 121 ос. (40,3 %)

Б) інколи – 103 ос. (34,3 %)

В) ніколи 76 – ос. (25,3 %)

Електронної бібліотеки:

А) часто – 174 ос. (58 %)

Б) інколи – 96 ос. (32 %)

В) ніколи – 30 ос. (10 %)

Отже, за результатами анкетування ми можемо зробити висновок, що викладачі ЗВО відповідають вимогам та уявленню сучасних студентів про якість навчання.